BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-2792-9/19

Mostar: 26.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja "Hifa Petrol" d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-11-2569-5/20 od 21.09.2020. godine, ugovornog tijela Federalno ministarstvo za pitanja branitelja i invalida domovinskog rata, u postupku javne nabave - Nabava goriva i maziva, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici vijeća III održanoj dana 26.11.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba ponuditelja** "Hifa Petrol" d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-11-2569-5/20 od 21.09.2020. godine, ugovornog tijela Federalno ministarstvo za pitanja branitelja i invalida domovinskog rata, u postupku javne nabave - Nabava goriva i maziva, i **poništava se:**

   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-11-2569-5/20 od 21.09.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**

2. Povrat nakande za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim aktom ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Federalno ministarstvo za pitanja branitelja i invalida domovinskog rata (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave - Nabava goriva i maziva. Obavijest o nabavi broj: 746-7-1-28-3-9/20 od 07.09.2020. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj "Hifa Petrol" d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo zajedno s Izjašnjenjem na žalbu, a u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 02.10.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 28.10.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da ugovorni organ Federalno ministarstvo za pitanja boraca i invalida odbrambeno - oslobodilačkog rata je putem konkurentskog postupka na Portalu Javnih nabavki dana **07.09.2020.** godine objavio tender za **nabavku goriva i maziva,** broj obavještenja o nabavci: **746-7-1-28-3-9/20.**
Dana **23.09.2020.** godine primili smo **Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku - Konkurentski zahtjev za nabavku goriva i maziva,** broj: **01-11-2569-5/20** od **21.09.2020.** godine u kojoj se navodi da se ugovor dodjeljuje ponuđaču "HOLDINA" d.o.o. Sarajevo.
U obrazloženju Odluke se navodi da ponuda ponuđača "HIFA -PETROL" d.o.o. Sarajevo nije prihvatljiva za ugovorni organ iz razloga što ne ispunjava uslov predviđen tačkom 6.4. pod a) Tehničke i profesionalne sposobnosti i 6.4.2. pod a) Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. Odnosno, nije dostavio dokaz o uspješnoj realizaciji ugovora za 2018. godinu.
Nezadovoljni odlukom ulažemo žalbu iz sljedećih razloga:

Smatramo neosnovanim razloge zbog kojih je ugovorni organ ponudu ponuđača "HIFA -PETROL" d.o.o. Sarajevo proglasio neprihvatljivom. Naime, ugovorni organ u svojoj odluci navodi da je ponuđač dostavio dokaz o uspješnoj realizaciji ugovora za 2019. i 2020. godinu, ali ne i za 2018. godinu.
Tenderskom dokumentacijom tačkom 6.4.1. pod a) je propisano da ponuđač treba da ispuni uslov da ima uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva ugovora o isporuci goriva (benzin i dizel) u prethodne dvije godine čija ukupna vrijednost ne smije biti manja od 41.025,64 KM. Navedeno se dokazuje spiskom izvršenih ugovora o isporuci robe koja je predmet nabavke u posljednje dvije godine (2018 i 2019. godina), ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od dvije godine.
Ovakvom formulacijom zahtjeva jasno se može utvrditi da ponuđači moraju imati najmanje dva ugovora u prethodne dvije godine čija je minimalna vrijednost 41.025,64 KM, a ne kako to tumači ugovorni organ, da ponuđači u svakoj od prethodno navedenih godina moraju imati uspješno realizovan ugovor u zahtjevanoj vrijednosti. Dakle, ugovorni organ pogrešno drži da se dokazi trebaju dostaviti za svaku godinu, obzirom da je isti tražio najmanje dva ugovora u navedenom period, to je za ispravnu ocjenu dokaza relevantno da ponuđač ima uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva ugovora kako je i traženo tenderskom dokumentacijom, a ne u navedenom periodu uspješno iskustvo u realizaciji najmanje po dva ugovora za svaku godinu. Naime, dovoljno je da

ponuđač dokaže daje imao uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva ugovora o isporuci goriva čija je minimalna vrijednost 41.025,64 KM u bilo kojoj u prethodne dvije godine (2018. i 2019.). Ponuđač "HIFA -PETROL" d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio najmanje dvije potvrde kojim dokazuje uspješnu realizaciju ugovora o isporuci goriva u periodu prethodne dvije godine (2019) kako je to traženo tenderskom dokumentacijom čime smatramo da smo ispunili zahtjev propisan tenderskom dokumentacijom.

Ponuđač "HIFA -PETROL" d.o.o. Sarajevo je dana 25.09.2020. godine izvršio uvid u ponudu ponuđača "HOLDINA" d.o.o. Sarajevo kojom prilikom je uočeno sljedeće:

1. Ponuđač "HOLDINA" d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio izjavu iz člana 52. ZJN BiH - Aneks 8 potpisanu od strane punomoćnika Hadžiomerović Olivija. Smatramo da dostavljena izjava nije validna iz razloga što ista nije potpisana od strane odgovornog lica koje je po Zakonu ovlašteno da zastupa ponuđača. Naime, navedenu izjavu je u ime ponuđača potpisao Hadžiomerović Olivija, a na osnovu punomoći - ovlaštenja zakonskog zastupnika "HOLDINA" d.o.o. Sarajevo. Smatramo da dostavljena izjava nije prihvatljiva iz razloga što punomoćnik ne može u ime direktora ili zakonskog zastupnika, pod punom materijalnom, krivičnom i moralnom odgovornošću izjaviti da direktor kao zakonski zastupnik ponuđača nije u predmetnom postupku javne nabavke učestvovao u koruptivnim radnjama. U prilog navedenom ide rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-686-8/20 od 09.04.2020. godine kojim je Ured prihvatio žalbu kao osnovanu da izjavu iz člana 52. isključivo daje i potpisuje ovlašteni zakonski zastupnik ponuđača.

2.Ponuđač "HOLDINA" d.o.o. Sarajevo je naknadno dostavio dokumentaciju po članu 45. Zakona. Međutim, smatramo da dostavljena dokumentacija ne dokazuje ono što je traženo tenderskom dokumentacijom. Naime, ponuđač "HOLDINA" d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio Uvjerenje Porezne uprave Federacije BiH kojom dokazuje da porezni obveznik nema duga po osnovu javnih prihoda, doprinosa za penzijsko i invalidsko osiguranje za poslovnice u Federaciji BiH, ali ne i za poslovnice u Republici Srpskoj. Obzirom, da ponuđač "HOLDINA" d.o.o. Sarajevo ima poslovnice u Republici Srpskoj obaveza je bila da za iste dostavi dokaz o uredno izmirenim obavezama kako je to zahtjevano tenderskom dokumentacijom, a što navedeni ponuđač nije učinio. Ukoliko Ugovorni organ smatra daje žalba osnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BiH i donese novu odluku ili rješenje. Međutim, ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH i istu proslijedi URZ-u.

Podnosilac žalbe, temelji ovu žalbu na povredi odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN BiH.

Ukoliko URŽ utvrdi daje žalba žalioca osnovana, podnosilac žalbe posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka i da naloži Ugovornom organu namirenje prouzrokovane štete koja je nastala nezakonitim radnjama Ugovornog organa.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu navodi da je dana 29.09.2020.godine Federalno ministarstvo za pitanja boraca i invalida odbrambeno - oslobodilačkog rata zaprimilo žalbu ponuđača Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku - Konkurentski zahtjev za nabavku goriva i maziva broj:01-11-2569-5/20 od 21.09.2020.godine, a u postupku javne nabavke - Konkurentski zahtjev za nabavku goriva i maziva po obavještenju o nabavci broj:746-7-1-28-3-9/20 objavljeno na e portalu 07.09.2020.godine.
Razmatrajući navode žalbe ovaj ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav 1. Zakona o javnim nabavkama utvrdio da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, te vam navedenu žalbu sa kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba i Izjašnjenje na navode žalbe u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama dostavljamo na nadležno rješavanje. Dalje navodi:
Ovaj ugovorni organ smatra da je žalba ponuđača neosnovana.
Dana 07.09.2020.godine Ugovorni organ je donio Odluku o pokretanju postupka javne nabavke goriva i maziva broj:01-11-2568/20.
Obavještenje o nabavci broj: 746-7-1-28-3-9/20 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 07.09.2020. godine. Procijenjena vrijednost javne nabavke iznosi 41.025,64 KM bez PDV-a.
Poziv za preuzimanje tenderske dokumentacije u sistemu e nabake upućen je na tri adrese i to: Hifa petrol d.o.o. Sarajevo, Holdina d.o.o. Sarajevo i Green Oil d.o.o. Sarajevo.
Dana 09.09.2020.godine izvršena je Izmjena tenderske dokumentacije broj:01-11-2569/20 - Konkurentski zahtjev za nabavku goriva i maziva, broj:01-11-25Qf20, a na osnovu postavljenih pitanja na e portalu.
Dana 16.09.2020.godine izvršeno je otvaranje ponuda, a što je konstatovano Zapisnikom sa otvaranja ponuda broj:01-11-2569-3/20.
Shodno navedenom zapisniku sa otvaranja ponuda, Komisija je konstatovala da su za navedenu nabavku ponude dostavila 2 (dva) ponuđača:

1. *Ponuđač Hifa-Petrol d.o.o. Sarajevo - čija ukupna cijena ponude utvrđena nakon računske kontrole iznosi 28.539,20 KM bez PDV-a,*
2. *Ponuđač Holdina d.o.o. Sarajevo - čija ukupna cijena ponude utvrđena nakon računske kontrole iznosi 30.957,90 KM bez PDV-a,*

Uvidom u priloženu dokumentaciju i suštinskom provjerom sadržaja i validnosti dokumentacije, Komisija je utvrdila da 1 (jedan) ponuđač ispunjavaju formalno pravne, ekonomske i tehničke uslove, odnosno zahtjeve ugovornog organa i to: Holdina d.o.o. Sarajevo, prihvatljivu za ugovorni organ i da može biti predmet vrednovanja shodno utvrđenim kriterijima, Obavještenjem o nabavci, odnosno konkurentskom zahtjevu.
Komisija je konstatovala da jedna ponuda i to ponuda ponuđača *Hifa-Petrol d.o.o. Sarajevo* nije prihvatljiva za ugovorni organ, i to iz slijedećih razloga:
Tačkom 6:4. pod a) Tehnička i profesionalna sposobnost propisano je slijedeće:
„a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva ugovora o isporuci goriva (benzin i dizel) u prethodnih dvije godine čija ukupna vrijednost ne smije biti manja od 41.025,64 KM".

Tačkom 6.4.2. pod aV'Ociena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza", propisano ie slijedeće:

„a) Spisak izvršenih ugovora o isporuci robe koja je predmet nabavke u posljednje dvije godine (2018 i 2019.godina), ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od dvije godine.

Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje su izdali primaoci robe, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede".

Cijeneći ponudu ponuđača Hita petrol d.o.o. Sarajevo Komisija za javne nabavke je konstatovala da je ponuđač Hifa petrol d.o.o. Sarajevo kao dokaz tačke 6.4.2. pod a) dostavio slijedeće:

„Referentna lista uspješno realizovanih ugovora u 2019. i 2020.godini, broj:JN-3255/20 od 09.09.2020.godine", a iz koje se može zaključiti da se uspješno izvršeni ugovori odnose isključivo na 2019. i 2020.godinu, te su kao takvi i pobrojani u tabeli, a što nije u skladu sa tačkom 6.4.2. po a) tenderske dokumentacije obzirom da je istom traženo slijedeće:" *Spisak izvršenih ugovora o isporuci robe koja je predmet nabavke u posljednje dvije godine (2018 i 2019.godina), ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od dvije godine*", zbog čega ponuđač Hifa petrol d.o.o. Sarajevo nije ispunio traženi uslov propisan tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u dostavljene potvrde tražene tačkom 6.4.2. pod a) Komisija za javne nabavke je utvrdila da je ponuđač Hifa petrol d.o.o. Sarajevo dostavio potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora za 2019. i 2020. godinu (Potvrda JP Vodokom doo Kakanj broj:2551-5/19 od 20.04.2020.godine, Potvrda Stručne službe za zajedničke poslove Kantona Sarajevo broj:17-11-1158 od 16.01.2020.godine i Potvrda Selex d.o.o. Sarajevo od 10.08.2020.godine), a što nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, obzirom da je tenderskom dokumentacijom traženo da se dokaže uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva ugovora u posljednje dvije godine (2018. i 2019.godina), što je jasno i propisano i traženo tenderskom dokumentacijom, a što ponuđač Hifa petrol d.o.o. Sarajevo nije dokazao.

Obzirom da je tenderskom dokumentacijom i obavještenjem o nabavci broj:746-7-1-28-3-9/20 od 07.09.2020. godine bila predviđena e-aukcija, a uzimajući u obzir činjenicu da je samo jedna prihvatljiva ponuda i to ponuda ponuđača *Holdina d.o.o. Sarajevo,* u skladu sa članom 3. stav 3. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH", broj:66/16) e aukcija se nije mogla zakazati.

Slijedom naprijed navedenog donesena je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku - Konkurentski zahtjev za nabavku goriva i maziva broj:01-11-2569-5/20 od 21,09.2020.godine.

Dana 25.09.2020.godine predstavnik ponuđača Hifa petrol d.o.o. Sarajevo izvršio je uvid u ponudu ponuđača Holdina d.o.o. Sarajevo, a što je konstatovano Zapisnikom o izvršenom uvidu u ponude za nabavku goriva i maziva.
Dana 29.09.2020.godine ponuđač Hifa petrol d.o.o. Sarajevo uložio je žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-11-2569-5/20 od 21.09.2020.godine.

Navodi žalitelia:

" Protiv: Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku - Konkurentski zahtjev za nabavku
goriva i maziva, broj: 01-11-2569-5/20 od 21.09.2020. godine
Zbog:

- povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH;
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeninog stanja.

Obrazloženje

Ugovorni organ Federalno ministarstvo za pitanja boraca i invalida odbrambeno - oslobodilačkog rata je putem konkurentskog postupka na Portalu Javnih nabavki dana 07.09.2020. godine objavio tender za nabavku goriva i maziva, broj obavještenja o nabavci: 746-7-1-28-3-9/20.
Dana 23.09.2020. godine primili smo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku - Konkurentski zahtjev za nahavku goriva i maziva, broj: 01-11-2569-5/20 od 21.09.2020. godine tu kojoj se navodi da se ugovor dodjeljuje ponuđaču "HOLDINA" d.o.o. Sarajevo. U obrazloženju Odluke se navodi da ponuda ponuđača "HIFA -PETROL" d.o.o. Sarajevo nije prihvatljiva za ugovorni organ iz razloga što ne ispunjava uslov predviđen tačkom 6.4. pod a) Tehničke i profesionalne sposobnosti i 6.4,2. pod a) Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. Odnosno, nije dostavio dokaz o uspješnoj realizaciji ugovora za 2018. godinu.
Nezadovoljni odlukom ulažemo žalbu iz sljedećih razloga:
Smatramo neosnovanim razloge zbog kojih je ugovorni organ ponudu ponuđača "HIFA -PETROL" d.o.o. Sarajevo proglasio neprihvatljivom. Naime, ugovorni organ u svojoj odluci navodi da je ponuđač dostavio dokaz o uspješnoj realizaciji ugovora za 2019. i 2020. godinu, ali ne i za 2018. godinu. Tenderskom dokumentacijom tačkom 6.4.1. pod a) je propisano da ponuđač treba da ispuni uslov da ima uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva ugovora o isporuci goriva (benzin i dizel) u predhodne dvije godine čija ukupna vrijednost ne smije biti manja od 41,025,64 KM. Navedeno se dokazuje spiskom izvršenih ugovora o isporuci robe koa je predmet nabavke u posljednje dvije godine (2018 i 2019, godina), ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan,odnosno počeo da radi prije manje od dvije godine.
Ovakvom formulacijom zahtjeva jasno se može utvrditi da ponuđači moraju imati najmanje dva ugovora u predhodne dvije godine čija je minimalna vrijednost 41.025,64 KM a ne kako to tumači ugovorni organ, da ponuđači u svakoj od prethodno navedenih godina moraju imati uspješno realizovan ugovor u zahtjevanoj vrijednosti. Dakle, ugovorni organ pogrešno drži da se dokazi trebaju dostaviti za svaku godinuu,obzirom da je isti tražio najmanje dva ugovora u navedenom periodu, to je za ispravnu ocjenu dokaza relevantno da ponuđač ima uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva ugovora kako je i traženo tenderskom dokumentacijom, a ne u navedenom periodu

uspješno iskustvo u realizaciji najmanje po dva ugovora za svaku godinu. Naime, dovoljno je da ponuđač dokaže da je imao uspješno , iskustvo u realizaciji najmanje dva ugovora o isporuci goriva čija je mininalna vrijednost 41 .025,64 KM u bilo kojoj u prethodne dvije godine (2018. i 2019.). Ponuđač "HIFA -PETROL"" d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio najmanje dvije potvrde kojim dokazuje uspješnu realizaciju ugovora o isporuci goriva u periodu prethodne dvije godine (2019) kako je to traženo tenderskom dokumentacijom čime smatramo da smo ispunili zahtjev propisan tenderskom doktumentacijom. Ponuđač "HIFA -PETROL" d.o.o. Sarajevo je dana 25.09.2020. godine izvršio uvid u ponudu ponuđač "HOLDINA" d.o.o. Sarajevo kojom prilikom je uočeno sljedeće:

2. Ponuđač "HOLDINA" d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio izjavu iz člana 52. ZJN BiH Aneks 8 potpisanu od strane punomoćnika Hadžiomerović Olvija. Smatramo da dostavljena izjava nije validna iz razlaga što ista nije potpisana od strane odgovornog lica koje je po Zakonu ovlašteno da zastupa ponuđača. Naime, navedenu izjavu je u ime ponuđača potpisao Hadžiomerović Olvija, a na osnovu punomoći - ovlaštenja zakonskog zastupnika "HOLDINA" d.o,o. Sarajevo. Smatramo da dostavljena izjava nije prihvatljiva iz razloga što punomoćnik ne može u ime direktora ili zakonskog zastupnika , pod punom materijalnom, krivičnom i moralnom odgovornošću izjaviti da direktor kao zakonski zastupnik ponuđača nije u predmetnom postupku javne nabavke učestvovao u koruptivnim radnjama, U prilog navedenom ide rješenje Ureda za razmatranje Žalbi broj: JN2-02-07-1-686-8/20 od 09.04.2020.godine kojim je Ured prihvatio Žalbu kao osnovanu da izjavu iz člana 52. isključivo daje i potpisuje ovlašteni zakonski zastupnik ponuđača.

3.Ponuđač "HOLDINA" d.o.o. Sarajevo je naknadno dostavio dokumentaciju po članu 45. Zakona. Međutim, smatramo da dostavljena dokumentacija ne dokazuje ono što je traženo tenderskom dokumentacijom. Naime, ponuđač "HOLDINA" d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio Uvjerenje porezne uprave " Federacije BiH kojom dokazuje da porezni obveznik nema duga po osnovu javnih prihroda, doprinosa za penzijsko i invalidsko osiguranje za poslovnice u Federaciji BiH, ali ne i za poslovnice u Republici Srpskoj. Obzirom, da ponuđač "HOLDINA" d.o.o. Sarajevo ima poslovnice u Republici Srpskoj obaveza je bila da za iste dostavi dokaz o uredno izmirenim obavezama kako je to zahtjevano tenderskom dokumentacijom, a što navedeni ponuđač nije učinio.

Iziašnjenje ugovornog organa:

Navodi žalitelja na naprijed navedeno su neosnovani iz slijedećih razloga:

Prvi žalbeni navod žalitelja odnosi se na tačku 6.4.1. pod a) i 6.4.2. pod a).

Naime, tačkom 6.4.1. pod a) Tehnička i profesionalna sposobnost propisano ie slijedeće:

„a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva ugovora o isporuci goriva (benzin i dizel) u prethodnih dvije godine čija ukupna vrijednost ne smije biti manja od 41.025,64 KM".

Tačkom 6.4.2. pod aVOciena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza", propisano ie slijedeće:

„a) Spisak izvršenih ugovora o isporuci robe koja je predmet nabavke u posljednje dvije godine (2018 i 2019.godinaL ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od dvije godine.
Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje su izdali primaoci robe, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede".
Naime, naprijed navedenim jasno je propisano da je ponuđač dužan dokazati uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva ugovora o isporuci goriva (benzin i dizel) u prethodnih dvije godine čija ukupna vrijednost ne smije biti manja od 41.025,64 KM, te da isto dokazuje spiskom izvršenih ugovora o isporuci robe koja je predmet nabavke u posljednje dvije godine **(2018 i 2019.godina).** odnosno potvrdama koje su izdali primaoci robe, a koje su bili dužni dostaviti uz spisak.

Cijeneći ponudu ponuđača Hifa petrol d.o.o. Sarajevo Komisija za javne nabavke konstatuje da je ponuđač Hifa petrol d.o.o. Sarajevo kao dokaz tačke 6.4.2. pod a) dostavio slijedeće:
„Referentna lisa uspješno realizovanih ugovora u 2019. i 2020 .godini, broj:JN-3255/20 od 09.09.2020. godine", a iz koje se može zaključiti da se uspješno izvršeni ugovori odnose isključivo na 2019. i 2020.godinu, te su kao takvi i pobrojani u tabeli, a što nije u skladu sa tačkom 6.4.2. po a) tenderske dokumentacije obzirom da je istom traženo slijedeće." *Spisak izvršenih ugovora o isporuci robe koja je predmet nabavke u posljednje dvije godine (2018 i 2019. godina), ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od dvije godine*", zbog čega ponuđač Hifa petrol do.o. Sarajevo nije ispunio traženi uslov propisan tenderskom dokumentacijom.
Nadalje, uvidom u dostavljene potvrde tražene tačkom 6.4.2. pod a) Komisija za javne nabavke je utvrdila da je ponuđač Hifa petrol d.o.o. Sarajevo dostavio potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora za 2019. i 2020. godinu (Potvrda JP Vodokom doo Kakan broj:2551-5/19 od 20.04.2020.godine, Potvrda Stručne službe za zajedničke poslove Kantona Sarajevo broj: 17-11-1158 od 16.01.2020.godine i Potvrda Selex d.o.o. Sarajevo od 10.08.2020.godine), a što nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, obzirom da je tenderskom dokumentacijom traženo da se dokaže uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva ugovora u posljednje dvije godine (2018. i 2019.godina), što je jasno i propisano i traženo tenderskom dokumentacijom, a što ponuđač Hifa petrol d.o.o. Sarajevo nije dokazao.

Drugi žalbeni navod žalitelja odnosi se na Izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama (Aneks 8). Ovaj žalbeni navod žalitelja je neosnovan.
Naime, izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama (Aneks 8) u ime ponuđača Holdina d.o.o. Sarajevo potpisala je Olivija Hadžiomerović na osnovu punomoći zakonskih zastupnika uprave

društva Holdina d.o.o. Sarajevo, broj:HI 2.2-4-1005/19 od 09.12.2019.godine, a kojom je jasno definisano da se punomoć odnosi i na potpisivanje izjava po članu 45.-52. ZJN.
Naglašavamo da postoji mišljenje Agencije za javne nabavke - Filijala Banja Luka broj:03-02-1-1232- 2/20 od 10.06.2020.godine, a koje se odnosi na izjavu iz člana 52., te glasi:
„Naime, ukoliko odgovorno lice ovlasti nekog od zaposlenika privrednog subjekta da daje i/ili potpisuje izjave o ispunjenosti uslova iz čl. 45. do 52. Zakona u postupcima javnih nabavki, ugovorni organ je dužan takve izjave i prihvatiti s obzirom da je dato lice daje i/ili potpisuje u skladu sa datim i prenesenim ovlaštenjem odgovornog lica privrednog subjekta.
S obzirom da se problem pojavio kod tumačenja izjave iz člana 52. Zakona napominjemo da je članom 52 stav (2) Zakona navedeno je da svaki kandidat/ponuđač dužan je da uz ponudu dostavi i posebnu pismenu izjavu da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama čiji je cilj korupcija u predmetnoj javnoj nabavci. Takođe u samoj izjavi je naznačeno..... u svojstvu predstavnika privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti.
Dakle, ključni termin je „kandidat/ponuđač" odnosno predstavnik „kandidata/ponuđača", a ne direktora, što znači da se izjava daje u ime kandidata/ponuđača. Ovlašteni predstavnik privrednog društva će potpisati izjavu iz člana 52. zakona, a to svoje pravo može prenijeti i na zaposlenike u cilju blagovremenog i efikasnog poslovanja".
Shodno naprijed navedenom, mišljenju Agencije, kao i punomoći u kojoj je jasno naznačeno i potpisivanje izjava iz člana 45-52 ZJN, žalbeni navod žalitelja je neosnovan.
Treći žalbeni navod žalitelja odnosi se na dostavljenu dokumentaciju po članu 45. ZJN, odnosno dostavljeno uvjerenje porezne uprave Federacije BiH, a za koje tvrdi da ponuđač Hodlina d.o.o Sarajevo dokazuje da nema duga po osnovu javnih prihoda, doprinosa za penzijsko invalidsko osiguranje za poslovnice u Federaciji BIH, ali ne i za poslovnice u Republici Srpskoj, obzirom da ima poslovnice i u Republici Srpskoj.
Žalbeni navod žalitelja je neosnovan, jer postoji mišljenje Ureda za razmatranje žalbi broj:JN2-03-07-1- 2767-8/19 od 28.11.2019.godine.
Naime, ponuđač Holdina d.o.o Sarajevo je dostavio potvrdu nadležne poreske uprave, na osnovu koje se može zaključiti da uredno izmiruje obaveze, čime je ispunio zahtjev i tačke 6.1.2. pod c) tenderske dokumentacije kojim je bilo propisano da je ponuđač koji bude izabran dužan dostaviti: *„uvjerenje izdato od strane nadležniih institucija kojim se potvrđuje da je ponuđač izmirio dospjele obaveze...."* Ponuđač Holdina d.o.o. Sarajevo je registrovan u Sarajevu, ID broj:4200068200001 na adresi Azize Šačirbegović 4b, Sarajevo, a što se vidi iz dostavljenog Akutelnog izvoda iz sudskog registra, a zbog čega se može zaključiti da je isti ispunio naprijed navedeni uslov propisan tenderskom dokumentacijom, zbog čega je žalbeni navod žalitelja neosnovan.
Napominjemo da je dostavljena žalba od strane ponuđača „Hifa petrol" d.o.o. Sarajevo neosnovana zbog naprijed pobrojanih razloga.
Na osnovu naprijed navedenog predlažemo da žalbu odbijete kao neosnovanu.

Sukladno članku 94. stavak (3) izabrani ponuditelj je svojim aktom broj: HI2.2-4-916-1/20 od 23.10.2020. godine ovom tijelu dostavio Izjašnjenje na žalbu, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 28.10.2020. godine, u kojem navodi:

1. Žalitelj u svojoj žalbi u navodu 2. ističe da je Holdina d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi dostavila izjavu iz čl. 52 ZJN - Aneks 8 potpisanu od strane punomoćnika BiH, a koja nije validna iz razloga što ista nije potpisana od strane odgovornog lica koje po Zakonu ovlašteno da zastupa ponuđača. Ovaj žalbeni navod smatramo neosnovanim jer je izjava po čl. 52 potpisana od strane punomoćnika po punomoći br. HI 2.2-4-1005/19 kojom su zakonski zastupnici društva Holdina d.o.o. Sarajevo ovlastili Oliviju Hadžiomerović kao punomoćnika društva za sve poslove zastupanja društva u postupcima javnih nabava, podnošenje ponuda, žalbi, kao i potpisivanja izjava po čl.45- 52 ZJN. Nakon više postupaka u kojima se postavljalo ovo pitanje (kod ugovornog organa Željeznice Republike Srpske), navedeno je jasno dato kao mišljenje i od strane Agencije .za javne nabavke (AJN) aktima br.:
- AJN Filijala Banja Luka 03-02-1-1232-2/20 od 10.06.2020.
AJN 02-02-1-1417-2/20 od 13.07.2020. (koje dostavljamo u prilogu).

Žalitelj Hifa Petrol u svojoj žalbi navodi Rješenje URŽ JN-02-07-1-686-8/20 od 09.04.2020. nakon kojeg se više ponuđača i privrednih subjekata obratilo AJN za upute po ovom pitanju, što je i rezultiralo mišljenjima koja smo naveli.
U skladu sa navedenim je i kasnije Rješenje istog Ureda za razmatranje žalbi pod br. JN2-02-07-1-1373-8/20 od 22.07.2020. kojim je u gotovo identičnoj pravnoj stvari zauzeo stav da izjavu po čl. 52 može potpisati svaki punomoćnik privrednog društva kojeg isto ovlasti, obzirom da se Izjava odnosi na društvo, a ne na osobu koja je zakonski zastupnik istog, te je žalba ponuđača odbijena kao neosnovana.
Dokaz: Vidi Rješenje URŽ broj JN2-02-07-1-137-3-8/20 *od 22.07.2020. godine*
2. Žalitelj u svom navodu 3. ističe da Holdina d.o.o. Sarajevo dostavljanjem dok. po čl.45 nije dokazala da nema duga po osnovu javnih prihoda, doprinosa za penzijsko i invalidsko osiguranje iz razloga što nije dostavila potvrde za poslovnice u Republici Srpskoj, a bila je dužna to učiniti.
U vezi sa navedenim, možemo samo još jednom istaći da je Holdina d.o.o. Sarajevo dostavila svu potrebnu dokumentaciju, te istaći navode i dokaze koje je već naveo Ugovorni organ u svom izjašnjenju, pa iste nećemo ponavljati.
Ovim putem, još jednom želimo istaći da je naša ponuda prihvatljiva, kvalificirana, pripremljena isključivo na osnovu postavljenih zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije i da u potpunosti osporavamo navode Žalitelja što se uvidom u našu ponudu i tendersku dokumentaciju jasno može potvrditi.Prilozi:

- Ovjerena kopija punomoći „Holdina" d.o.o. Sarajevo
- mišljenje AJN 02-02-1 -1417-2/20 od 13.07.2020.
- Rješenje URŽ broj JN2-02-07-1-1373-8/20 od 22.07.2020.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Žalitelj u žalbi navodi da u pogledu točke 6.4.1. pod a) ugovorno tijelo pogrešno drži da se dokazi trebaju dostaviti za svaku godinu, s obzirom da je isti tražio najmanje dva ugovora u periodu 2018-2019. godine, to je za ispravnu ocjenu dokaza relevantno da ponuditelj ima uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva ugovora kako je i traženo tenderskom dokumentacijom, a ne u navedenom periodu uspješno iskustvo u realizaciji najmanje po dva ugovora za svaku godinu. Žalitelj smatra da je dovoljno da ponuditelj dokaže da je imao uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva ugovora o isporuci goriva čija je minimalna vrijednost 41.025,64 KM u bilo kojoj u prethodne dvije godine (2018. i 2019.). S tim u vezi, navodi da je u svojoj ponudi dostavio najmanje dvije potvrde kojim dokazuje uspješnu realizaciju ugovora o isporuci goriva u periodu prethodne dvije godine (2019) kako je to traženo tenderskom dokumentacijom čime smatramo da je ispunio zahtjev propisan tenderskom dokumentacijom.

Razmatrajući žalbeni navod, ovo tijelo je izvršilo uvidu u tendersku dokumentaciju, točnije točku 6.4.1. pod a) tenderske dokumentacije, gdje je utvrdilo da je ugovorno tijelo u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja zahtjevalo uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva ugovora o isporuci goriva (benzin i dizel) u prethodnih dvije godine čija ukupna vrijednost ne smije biti manja od 41.025,64 KM. Kao dokaz da ponuditelj ispunjava naprijed navedeni uvjete u točki 6.4.2. pod a) tenderske dokumentacije, zahtijevan je spisak izvršenih ugovora o isporuci robe koja je predmet nabave u posljednje dvije godine (2018 i 2019.godina), ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo raditi prije manje od dvije godine. Uz spisak izvršenih ugovora ponuditelj je bio dužan dostaviti potvrde koje su izdali primatelji robe, a koje obvezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, navedeno je da važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju".

Žalitelj je u svojoj ponudi kao dokaze ispunjenosti uvjeta u pogledu točke 6.4.1 pod a) tenderske dokumentacije dostavio sljedeće:

Na stranici 123 ponude dostavljena je Referentna lista uspješno realiziranih ugovora sa naznačenim vrijednostima na memoranudumu žalitelja, potpisana i ovjerena od strane istog u kojoj je u tabelarnom prikazu dat popis ugovora sa sljedećim podacima: naziv, sjedište ugovornih tijela, predmet ugovora, vrjednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navodi o uredno izvršenim ugovorima.

Na stranici 125. ponude nalazi se Potvrda o uspješnoj isporuci robe od 20.04.2020. godine izdata od strane JP „Vodokom" d.o.o. Kakanj za ugovor broj: 1956-5/19 od 07.03.2019. godine u vrijednosti od 162.827,43 KM bez PDV-a. Period realizacije je 2019/2020. godine.

Nadalje, na stranici 127. ponude nalazi se Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora, broj: 17-11-1158 od 16.01.2020. godine, izdata od strane Stručne službe za zajedničke poslove Kantona Sarajevo u kojoj je navedeno da je ponuditelj uspješno realizirao ugovor nabavke i isporuku nafte i naftnih destilata (dizel gorivo, benzina, LPG i lož ulja) broj: 17-14-36219-12 od 31.12.2018. godine sa mjestom izvršenja usluga u Sarajevu. Ugovor je potpisan za period 01.01.2019. godine do 31.12.2019. godine u vrijednosti 182.765,87 KM.

Također, na stranici 129. ponude dostavljena je Potvrda o uspješnoj isporuci robe od 10.08.2020. godine izdata od strane „Sele" d.o.o. Sarajevo u kojoj se navodi da je žalitelj u skladu sa Ugovorom uspješno isporučio DIZEL BAS EN 590 (10 ppm) u vrijednosti 5.146.311,08 KM bez PDV-a u periodu od 01.01.2019. godine do 31.12.2019. godine.

Prema naprijed utvrđenom činjeničnom stanju, nedvosmisleno je, da je žalitelj dostavio dvije potvrde kojima potvrđuje iskustvo u realizaciji najmanje dva ugovora o isporuci predmeta nabave u okviru zahtjevanog perioda od dvije godine (dva ugovora realizirana u 2019. godini), čija ukupna vrijednost prelazi propisani prag od 41.025,64 KM, tako da razlozi ugovornog tijela za odbacivanje ponude žalitelja u navedenom dijelu su neprihvatljivi za ovo tijelo, budući da samo ugovorno tijelo za prethodno navedeni uvjet nije bliže odredilo detalje oko zanačenja uvjeta „prethodne dvije godine (2018. i 2019.)".

Navedenom treba dodati da je ugovorno tijelo izvođenjem zaključaka na način kako to čini, a koji su drugačiji od postavljenih, na određen način postrožilo uvjete u odnosu na intencije odredbe članka 49. stavak (1) pod a) Zakona o javnim nabavama. Nije sporno da ugovorno tijelo utvrđuje zahtjeve u navedenom dijelu, ukoliko smatra da je to potrebno, kako bi bio siguran da je ponuditelj kome je dodjeljen ugovor sposoban da realizira predmet ugovora, međutim, evidentno je da postupanje ugovornog tijela na naprijed navedeni način sužava krug ponuditelja, čime se narušava konkurencija na tržištu. Stoga je navod žalitelja utemeljen.

Nadalje, žalitelj navodi da je izabrani ponuditelj "Holdina" d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi dostavio izjavu iz članka 52. ZJN - Aneks 8 potpisanu od strane punomoćnika Hadžiomerović Olivija. Žalitelj smatra da dostavljena izjava nije pravovaljana iz razloga što ista nije potpisana od strane odgovorne osobe koja je po Zakonu ovlaštena da zastupa ponuditelja. Naime, navedenu izjavu je u ime ponuditelja potpisala Hadžiomerović Olivija, a na osnovu punomoći - ovlaštenja zakonskog zastupnika "Holdina" d.o.o. Sarajevo. Ukazuje da dostavljena izjava nije prihvatljiva iz razloga što punomoćnik ne može u ime direktora ili zakonskog zastupnika, pod punom materijalnom, krivičnom i moralnom odgovornošću izjaviti da direktor kao zakonski zastupnik ponuđača nije u predmetnom postupku javne nabavke učestvovao u koruptivnim radnjama. U prilog navedenom ide rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-686-8/20 od 09.04.2020. godine kojim je Ured prihvatio žalbu kao osnovanu da izjavu iz člana 52. isključivo daje i potpisuje ovlašteni zakonski zastupnik ponuđača.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja "Holdina" d.o.o. Sarajevo, vidljivo je da je na stranici 7 ponude naznačeno da je ovlaštena osoba ponuditelja Hadžiomerović Olivija, a na stranici 145. ponude navedenog ponuditelja dostavljeno je Ovlaštenje broj: HI 2.2-4-1005/19 od 09.12.2019. godine, od strane zakonskih zastupnika direktora društva, izvršnog direktora za veleprodaju i izvršnog direktora za financije, da imenovana može sastavljati i potpisivati ponudu, žalbe i sva druge dokumente koji se zahtijevaju u postupcima javnih nabava, kao i izjave po čl. 45-52 ZJN, sudjelovati u postupku javnog otvaranja ponuda pri postupku javne nabave i poduzimati sve druge radnje i postupke koji se odvijaju u svim postupcima javnih nabava u kojima Holdina sudjeluje kao ponuditelj. U ovlaštenju je naznačeno i to da sve radnje koje punomoćnik obavi u okviru date punomoći imaju sm...rati pravovaljanima.

Analizirajući propisanu formu izjave iz članka 52. Zakona nesporno je da se ista daje „u svojstvu predstavnika gospodarskog društva ili obrta ili srodne djelatnosti“, što znači da se izjava daje u ime ponudielja, a ne u ime direktora, iz čega dalje proizlazi da će ovlašteni predstavnik gospodarskog društva potpisati izjavu iz članka 52. Zakona, a to svoje pravo prema pozitivnim pravnim propisima može prenijeti i na druge osobe.

Pitanje zastupanja društva, bliže je uredjeno zakonom o gospodarskim društvima, osnivačkim aktom/ ugovorom članova društva, statutom ili odlukom nadležnog organa društva, pa je s tim u vezi jasno tko su zakonski, odnosno statutarni zastupnici koji su upisani u sudski registar, te kada zakonski i statutarni zastupnik društva može u okviru svojih ovlaštenja delegirati na druge osobe dio svojih ovlaštenja za zastupanje društva. Time se stvara pravni odnos, nazvan opunomoćenje, a posljedica istog je formalni akt koji se naziva punomoć, tako da punomoćnik svoja ovlaštenja crpi iz takvog ovlaštenja.

Nadalje, članom 53. stav (3) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) propisano je da na pitanja u vezi s punomoći koja nisu uređena ovim zakonom se primjenjuju odredbe zakona kojima je uređen parnični postupak“.

Članom 242. Zakona o parničnom postupku pred Sudom Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj: 36/04, 84/07, 48/13 i 94/16) propisano je da „Radnje u postupku što ih punomoćnik poduzima u granicama punomoći imaju isti pravni učinak kao da ih je poduzela sama stranka".

Kako činjenično stanje upućuje na zaključak da je osoba koja je označena u sadržaju žalbenih navoda ovlaštena od strane zakonskih zastupnika društva za **sastavljanje i potpisivanje** ponude, žalbe i svih drugih dokumenta koji se zahtjevaju u postupcima javnih nabava, uključujući i **izjave po članku 45-52 ZJN**, sudjelovanje u postupku javnog otvaranja ponuda pri postupku javne nabavke i preduzimanje svih drugih radnji i postupaka koji se odvijaju u svim postupcima javnih nabavki...., to ovo tijelo, nije utvrdilo ispravnost iznesene tvrdnje žalitelja da navedena osoba nije imala pravo potpisati navedenu izjavu, te da je istu, zbog navedenog, valjalo isključiti iz daljnjih radnji postupka. Ovakav stav ima i Agencija za javne nabave koja u svojim mišljenjima navodi da ukoliko odgovorna osoba ovlasti nekog od zaposlenika gospodarskog subjekta da daje i/ili potpisuje izjave o ispunjenosti uvjeta iz čl. 45. do 52. Zakona o javnim nabavama, ugovorno tijelo je dužno takve izjave i prihvatiti s obzirom da je data osoba daje i/ili potpisuje u skladu sa datim i prenesenim ovlaštenjem odgovorne osobe gospodarskog subjekta.

U pogledu žaliteljevog pozivanja na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-686-8/20 od 09.04.2020. godine kojim je Ured prihvatio žalbu kao osnovanu da izjavu iz članka 52. isključivo daje i potpisuje ovlašteni zakonski zastupnik ponuditelj, ovo tijelo ističe da je svaki postupak javne nabave postupak za sebe i u svakom postupku ugovorno tijelo je dužno prilikom pregleda i ocjene ponuda pridržavati se zakonskih pravila. Ovo tijelo ne ulazi u ocjenu navoda žalitelja koji se odnose na postupak pregleda i ocjene ponuda u drugim postupcima javne nabave, već ispituje utemeljenosti navoda u smislu zakonitosti konkretne odluke o izboru na koju je izjavljena žalba u konkretnom žalbenom predmetu. Stoga je ovaj navod žalitelja neutemeljen.

Žalitelj na kraju navodi da je ponuditelj "Holdina" d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi dostavio Uvjerenje Porezne uprave Federacije BiH kojim dokazuje da porezni obveznik nema duga po osnovu javnih prihoda, doprinosa za mirovinsko i invalidsko osiguranje za poslovnice u Federaciji BiH, ali ne i za poslovnice u Republici Srpskoj. Žalitelj smatra da s obzirom da ponuditelj "Holdina" d.o.o. Sarajevo ima poslovnice u Republici Srpskoj obveza je bila da za iste dostavi dokaz o uredno izmirenim obvezama kako je to zahtjevano tenderskom dokumentacijom, a što navedeni ponuditelj nije učinio.

Razmatrajući predmetni žalbeni navod žalitelja, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, točnije u ponudu ponuditelja "Holdina" d.o.o. Sarajevo nedvosmisleno utvrdilo, da je isti svoju ponudu, po predmetnoj javnoj nabavi podnio kao "Holdina" d.o.o. Sarajevo. Iz Aktuelnog izvoda iz sudskog registra broj: 065-0-RegZ-20-004942 od 07.07.2020. godine, dostavljenog na 31. stranici ponude Holdina vidljivo je da je isti registriran u Sarajevu pod ID brojem 4200068200001 na adresi Azize Šaćirbegović 4-b, JIB: 4200068200001.

Također, u ponudi navedenog ponuditelja vezano za ispunjenost uvjeta koji se odnose na osobnu sposobnost ponuditelja (iz čl. 45. Zakona), dostavljeni su dokazi za "Holdina" d.o.o. Sarajevo, što je svakako za predmetnog ponuditelja po ovoj javnoj nabavi.

Uvažavajući navedeno ovo tijelo smatra da je ugovorno tijelo pravilno ocjenilo prihvatljivim dostavljene dokaze za podobnost u dijelu osobne sposobnosti, na ime ovog ponuditelja s obzirom da se dokazi iz članka 45. Zakona o javnim nabavama dostavljaju u odnosu na sjedište podnositelja ponude.

Dakle, kako je iz naprijed navedenog vidljivo da je podnositelj ponude "Holdina" d.o.o. Sarajevo, a ne njena podružnica iz Republike Srpske i kako je na stranici 9. dostavljene dokumentacije nakon prijema Odluke o izboru dostavljeno Uvjerenje porezne uprave Federacije broj: 13-9/3-12-5-4053/20 R.M od 24.06.2020. godine kojim se potvrđuje da „Holdina" Društvo sa ograničenom odgovornošću za posredništvo, vanjsku i u nutrašnju trgovinu krutim, tekućim i plinovitim gorivima Sarajevo sa sjedištem u Novom Sarajevu, na adresi Azize Šaćirbegović 4-b, na dan 24.06.2020. godine, prema poreznoj evidenciji, nema obaveza po osnovu javnih prihoda, doprinosa za penzijsko i invalidsko osiguranje, zdravstvenog osiguranja i osiguranja od nezaposlenosti, te ostalih direktnih poreza....., navedeni ponuditelj je kvalificiran, podoban ponuditelj, u dijelu osobne sposobnosti iz točke 6.1.1. 6.1.2 i 6.1.3 pod c) tenderske dokumentacije, vezano za izmirenost obveza u vezi sa plaćanjem javnih prihoda, doprinosa za mirovinsko i invalidskog osiguranja, zdrastvenog osiguranja i osiguranja od nezaposlenosti, te ostalih direktnih poreza, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili u zemlji u kojoj je registriran. Stoga je navod žalitelja ocijenjen je neutemeljenim.

Sukladno naprijed navedenom odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, te članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- "Hifa Petrol" d.o.o. Sarajevo
- Federalno ministarstvo za pitanja branitelja i invalida Domovinskog rata
- „Holdina" d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a